

Boletín Oficial

DE LA PROVINCIA DE ORENSE.

Se publica los martes, jueves y sábados de cada semana.—Se suscribe en la imprenta de D. Cesáreo Paz y Hermano, Fuente del Rey número 6 á 20 rs. trimestre para esta capital, y 30 para fuera franco de porte por trimestres adelantados.—Números sueltos á 12 cuartos el pliego.

PARTE OFICIAL.

PRIMERA SECCION.

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS.

S. M. la REINA nuestra Señora (Q. D. G.) y su augusta Real Familia continúan en esta Corte sin novedad en su importante salud.

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

Subsecretaria.—Negociado 3.º

Remitido á informe de la Sección de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado el expediente de autorización negada por V. S. al Juez de primera instancia de Bilbao para procesar á D. Julian Arelliza, Regidor de la anteiglesia de Abando, ha consultado lo siguiente:

«Excmo. Sr.: Esta Sección ha examinado el expediente en que el Gobernador de la provincia de Vizcaya ha negado al Juez de primera instancia de Bilbao la autorización que solicitó para procesar á D. Julian Arelliza, Regidor de la anteiglesia de Abando.

Resulta que rondando una noche dicho Concejal por delegación especial del Alcalde para ver si se cumplían los bandos de buen Gobierno, respecto á las tabernas y desórdenes nocturnos, oyó ruido dentro de la taberna de Fernando Arechavala, que estaba cerrada; y habiendo tocado en la puerta para que abriesen, contestaron de dentro negativamente y despreciando la autoridad con palabras groseras; mas como insistiese el Regidor en entrar, abrieron al fin, y entró un alguacil con dos cabos de barrio y otros acompañantes de la ronda, quedando fuera el Regidor.

Que los cabos de barrio y el alguacil convinieron al tabernero porque no cumplía con los bandos permitiendo á los desórdenes de la noche ruido y algazara en su casa, y admitiendo en ella gente de mal vivir con escándalo del público á lo que contestó con aspereza el tabernero diciendo que nadie había escandalizado, y que no había mas gente que la presente; mas el alguacil trató de recoger los aposentos interiores, y encontró tres mujeres que inspiraban sospechas de mala conducta, y vió además evadirse por una ventana á un hombre, á quien se le cayó un puñal, que recogió la farda.

Que entonces entró el Regidor en la taberna, y enterado de lo ocurrido, viendo la actitud desobediente del tabernero mandó conducirlo á un cuarto de la casa consistorial del barrio, con las tres mujeres sospechosas que habia en la taberna, permaneciendo detenidos los cuatro desde las once de aquella noche hasta las diez de la mañana siguiente como medida de precaución.

Que con motivo de estos hechos se quejó la mujer del tabernero al Gobernador acusando al Regidor de haber atropellado su casa, en cuya consecuencia, después de haber pedido informe al Alcalde de Abando, el Gobernador pasó la denuncia y el puñal recogido al Juzgado para que procediese en justicia.

El Juzgado instruyó diligencias, de que resultó lo que queda expuesto, opinando el Promotor que, si bien no aparecía haberse cometido el delito de allanamiento de morada denunciado por la tabernera, habia méritos bastantes para imputar al Regidor el delito de detención arbitraria siendo por tanto necesario pedir la autorización.

Que así lo acordó el Juzgado; pero el Gobernador, después de oír los descargos del Regidor, negó la autorización, fundándose, de conformidad con el Consejo provincial, en que el Regidor, como delegado por el Alcalde para cuidar del orden público, procedió en uso de sus atribuciones, corrigiendo al tabernero que le habia desobedecido y menospreciado, y deteniendo también por via de precaución á tres mujeres de mal vivir que encontró en la taberna, contra la cual se habian dado ya muchas quejas por los escándalos que en ella tenia lugar.

Visto el art. 87 de la ley de 8 de enero de 1845, según el cual los Regidores, además de tener voz y voto en las sesiones del Ayuntamiento, desempeñarán las comisiones que el Alcalde les encargare.

Visto el art. 73 de la misma ley, que autoriza al Alcalde para adoptar todas las medidas protectoras de la seguridad personal, de la propiedad y de la tranquilidad pública con arreglo á las leyes y disposiciones superiores.

Considerando:

1.º Que el Regidor D. Julian Arelliza estaba especialmente delegado por el Alcalde para vigilar el barrio por la noche, y muy particularmente la taberna de Fernando Arechavala, contra la cual existían repetidas quejas, ya por lo escandaloso que en la misma se causaban, ya por las reuniones sospechosas que en ella se celebraban.

2.º Que con tales antecedentes el Regidor, viendo desobedecidas las disposiciones gubernativas que prohibían reunión

de gente en las tabernas después de pasada cierta hora de la noche, no pudo menos de procurar el cumplimiento de lo mandado con motivo de cuyo propósito fue primeramente desobedecido y menospreciado y después, viendo escaparse un hombre que dejó caer un puñal, consideró conveniente la detención del tabernero y de tres mujeres de mal vivir, sin que pueda hacerse cargo de detención arbitraria, puesto que tuvo motivo racional para decretar la detención con arreglo á las facultades que las leyes confieren á la autoridad gubernativa en casos como el presente, y no resulta que aquella se prolongase mas de las 24 horas de que habla la regla 29 de la ley provisional para la aplicación del Código.

La mayoría de la Sección opina que debe confirmarse la negativa del Gobernador de Vizcaya.

Y habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por la referida Sección, de Real orden lo comunico á V. S. para su inteligencia y efectos consiguientes. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 30 de diciembre de 1861.—Poada Herrera.—Sr. Gobernador de la provincia de Vizcaya.

Remitido á informe de la Sección de Estado y Gracia y Justicia del Consejo de Estado el expediente de autorización negada por V. S. al Juez de primera instancia de Vich para procesar al Alcalde y Regidores del Ayuntamiento de San Martín de Agua-freda, ha consultado lo siguiente:

«Esta Sección ha examinado el expediente en que el Gobernador de la provincia de Barcelona ha negado al Juez de primera instancia de Vich la autorización que solicitó para procesar al Alcalde y Regidores de San Martín de Agua-freda.

Resulta:

Que en 10 de agosto último dió parte D. José Garriga al Alcalde de Seva de que en la mañana del día anterior 10 ó 12 hombres del pueblo de Agua-freda habian formado una represa de piedra enclavada en la riera del Martinet que discurría por el término municipal de Seva; cuya denuncia puso el Alcalde en conocimiento del Gobernador, añadiéndole que la represa destruida estaba dentro de la propiedad del denunciante, quien desde tiempo inmemorial aprovechaba los aguas.

Que en su consecuencia el Gobernador previno al Alcalde de Seva que instruyese diligencias y las pasase después al Juzgado dando cuenta al mismo Gobernador, y resultó que según las declaraciones de los testigos citados por el denunciante, era cierto cuanto en la denuncia se expresaba

pero los testigos del pueblo de Agua-freda y los mismos que ejecutaron la destrucción de la represa manifestaron que ésta no estaba en terreno propio del denunciante, sino en la riera del Martinet; y que en atención á que con aquella se desviaba el agua de su curso natural para llevarla á las tierras de D. José Garriga, con perjuicio de otros regantes del pueblo de Agua-freda, el Alcalde de este último punto mandó destruir dicha represa, y de su orden lo ejecutaron los declarantes, cuya mayor parte eran Concejales del Ayuntamiento.

Que también se acumuló á este expediente otro análogo, instruido en virtud de denuncia del Conde de Gentellas contra el mismo Alcalde y varios Concejales de Agua-freda, quienes, habiendo atravesado por una heredad de dicho Conde, se bajaron al torrente del Martinet y destruyeron un cordón de piedra que servía para conducir las aguas á una acequia construida de antiguo en la tierra del Conde, lo cual confirmaron varios testigos, aunque alguno añadió que el Alcalde de Agua-freda habia prevenido al arrendatario de la finca del Conde de Gentellas que no se valiese mas del agua del torrente sin haber presentado el título que para ello le autorizase.

Que en vista del resultado de estas actuaciones, el Juzgado, de acuerdo con el Promotor fiscal, pidió autorización para proceder contra el Alcalde y Concejales de Agua-freda por los abusos de que se les hacia cargo y que podían considerarse comprendidos en el art. 313 del Código penal.

Que el Gobernador, al resolver negativamente, se refirió á un acuerdo que un mes antes habia adoptado, conforme con el Consejo provincial, del que acompaña copia, según lo cual aparece que cuando el Gobernador mandó al Alcalde de Seva que instruyera las diligencias consiguientes á la denuncia de D. José Garriga contra el Alcalde y vecinos de Agua-freda y les remitiese al Juzgado, lo hizo en el supuesto de que la destrucción de la presa fué un atentado ó usurpación de un derecho real; pero que habiéndose averiguado después que aquel hecho demandaba una orden del Alcalde de Agua-freda, entre cuyo distrito y el de Seva, formando línea divisoria, corre el torrente del Martinet, no podía hacerse responsables ni judicial ni administrativamente á los autoes de la demolición, ni tampoco al Alcalde que la mandó ejecutar, porque obró dentro de sus atribuciones y en cumplimiento de la Real orden de 9 de abril de 1851, que impone responsabilidad á los Alcaldes que permitan la construcción ó existencia de cualquiera obra en los cauces de los ríos

ó aguas públicas sin la competente autorización, de la cual carece D. José Garriga. Y si alguna falta podía imputarse al Alcalde de Aigua feda era únicamente la de no haberse puesto de acuerdo con el Alcalde de Seva, por ser colindantes ambos distritos con el torrente en cuestión; pero aun cometido mayor falta el Alcalde de Seva por haber protegido con sus actos la construcción de una presa en contravención á las disposiciones vigentes y por haber supuesto falsamente que el torrente discurre exclusivamente por territorio de su distrito, debiendo por tanto ser corregidas gubernativamente las faltas de ambos Alcaldes, segun su gravedad.

Fundado en tales razones, el Consejo provincial opinó en 17 de octubre último, y antes de que el Jefe hubiese pedido la autorización, que el procedimiento criminal incoado carece de objeto; que en su día debería negarse la autorización si llegaba á pedirse; que debía aprobarse la providencia adoptada por el Alcalde de Aigua feda, relativa á la destrucción de la presa, previniéndole además que en lo sucesivo y tratándose de un torrente limitado con otra jurisdicción, se ponga de acuerdo con la respectiva Autoridad antes de adoptar resoluciones que se repren jese severamente al Alcalde de Seva por su conducta; y por último, que se diese conocimiento de aquélla al Jefe para que, conociendo la equivocación con que el Gobernador procedió al mandar instruir diligencias criminales, sobreseyese á obrar en justicia.

No aparece que el Juzgado llegase á tener conocimiento del acuerdo precedente; solo resulta que pidió la autorización en 6 de noviembre próximo pasado, y que el Gobernador la negó, teniendo presente el dictamen del Consejo provincial de que se ha hecho referencia, y cuyos fundamentos reprodujo el mismo Consejo al informar sobre la solicitud de autorización.

Visto el art. 74, párrafo quinto de la ley de 8 de enero de 1845, segun el cual corresponde al Alcalde cuidar de todo lo relativo á policía urbana y rural, conforme á las leyes, reglamentos y disposiciones de la Autoridad superior y ordenanzas municipales:

Vista la disposición cuarta de la Real orden circular de 5 de abril de 1859, en que se previene que en el caso de que se emprenda ó ejecute alguna obra dirigida á aprovechar las aguas de rios, arroyos, torrentes ó otra corriente natural, sin previa autorización del Gobierno, acordada el Gobernador inmediatamente su demolición sin excusa ni pretexto de ningún género, y sin perjuicio de exigir la responsabilidad á la Autoridad local que hubiere consentido ó tolerado aquélla.

Considerando.

1.º Que al acordar el Alcalde de Aigua feda la demolición de las dos represas construidas sin la debida autorización en un torrente que discurre entre dos jurisdicciones municipales distintas, obró en cumplimiento de su deber como Autoridad local, interesada en evitar los perjuicios que no podía menos de causar á otros regantes la dilatación del curso del agua y tambien para poner á salvo su responsabilidad, conforme á lo dispuesto en la circular de 6 de abril citada.

2.º Que la resolución del Gobernador, aprobando la medida adoptada por el Alcalde de Aigua feda, que adquirió datos exactos acerca de los antecedentes del negocio, demuestra la lealtad con que procedió el Alcalde, en cuya conducta, si bien pudo haber una falta digna de corrección en la esfera administrativa, segun estimó el Gobernador, no aparece hecho á guno punible con arreglo al Código penal.

3.º Que no habiéndose merecido para proceder criminalmente contra el Alcalde de Aigua feda por el hecho de que se trata, muchísimo menos pueden existir para exigir responsabilidad á los Concejales de aquel Ayuntamiento por haber ejecutado la de-

molición de las presas, puesto que obraron en virtud de orden expresa del Alcalde, y por lo tanto no hallan exentos de toda responsabilidad.

La Sección opina que debe confirmarse la negativa del Gobernador de Barcelona.

Y habiéndose dignado S. M. la Reina (Q. D. G.) resolver de conformidad con lo consultado por la referida Sección, de Real orden lo comunico á V. S. para su inteligencia y efectos consiguientes. Dios guarde á V. S. muchos años Madrid 7 de enero de 1862.—Posada Herrera.—Sr. Gobernador de la provincia de Barcelona.

(Gaceta del 21 de enero último.)

SEGUNDA SECCION.

GOBIERNO DE LA PROVINCIA.

SECCION DE FOMENTO.

CIRCULAR NUMERO 69.

Obras públicas.

En virtud de lo dispuesto por Real orden de 11 del actual, este Gobierno ha señalado los dias 20 y 21 del próximo mes de marzo á las doce del mismo para la adjudicación en pública subasta de los acopios de materiales con destino á la conservación de las carreteras de primer orden de esta provincia durante el año actual.

La subasta se celebrará en los términos prevenidos por la instrucción de 18 de marzo de 1852, en el despacho de este Gobierno de provincia, hallándose en la Sección de Fomento de manifiesto, para conocimiento del público, los presupuestos detallados y los pliegos de condiciones facultativas y económicas que han de regir en las contratas.

Los trozos á que han de referirse estas contratas, las carreteras á que corresponden los presupuestos de los acopios para cada uno, y los respectivos dias de subasta, son los que se designan en la nota que sigue á este anuncio.

No se admitirá ninguna proposición que se refiera á mas de un trozo, pues cada uno deberá rematarse por separado.

Las proposiciones se presentarán en pliegos cerrados, arreglándose exactamente al adjunto modelo. La cantidad que ha de consignarse previamente como garantía para tomar parte en la subasta, sera del 1 por 100 del presupuesto del trozo á que se refiere la proposición. Este depósito podrá hacerse en metálico, ó acciones de caminos, debiendo acompañarse á cada pliego el documento que acredite haberle realizado del modo que previene la referida instrucción.

En el caso de que resultasen dos ó mas proposiciones iguales para un mismo trozo, se celebrará en el acto únicamente entre sus autores, una segunda licitación abierta en los términos prescritos por la citada instrucción, fijándose la primera puja por lo menos en 500 rs. y quedando las demas á voluntad de los licitadores con tal que no bajen de 100 reales.

Orense 18 de febrero de 1862.—Francisco Javier Camuno.

Modelo de proposicion.

D. N. N., vecino de enterado del anuncio publicado por el Gobierno de la provincia de con fecha de de 186 y de los requisitos y condiciones que se exigen para la adjudicación en pública subasta de los acopios necesarios para (la conservación ó reparación) de comprendida en la expresada provincia, y en su trozo número que empieza en y concluye en se comprometo á tomar á su cargo los acopios necesarios para el referido trozo, con estricta sujeción á los expresados requisitos y condiciones, por la cantidad de (Aqui la proposición que se haga, admitiendo ó mejorando lisa y llanamente el tipo fijado; pero advirtiendo que será desechada toda propuesta en que no se exprese detenidamente la cantidad escrita en letra, por la que se comprometo á la ejecución de las obras.)

Orense 18 de febrero de 1862.—Francisco Javier Camuno.

Dia de subasta.	CARRETERAS.	Número de orden de los trozos.	Designación de sus límites.	Dipuesto á que se destinan los acopios.	Presupuesto de acopios. Reales vellón.
20 de marzo.	De Villacastell á Vigo.	1.º	Desde la Portilla de la Cañilla, hasta Pazos de Verín.	Conservacion.	45,174.40
21 de idem.	De Barbanzillo á Pontevedra.	2.º	Desde Pazos de Verín, hasta el Berro.	Conservacion.	52,542
		3.º	Desde el Berro, hasta el puente de Ibañeta.	Conservacion.	45,526.55
		Unico.	Desde el Barbanzillo, hasta la Portilla de la Lina.	Conservacion.	40,164.22
				Total.	183,409.97

Nota de las carreteras, kilómetros y presupuestos á que se refiere el anuncio anterior.

CIRCULAR N.º 70.

En la Gaceta núm. 43 correspondiente al día 12 del corriente se inserta la Real orden siguiente:

MINISTERIO DE LA GOBERNACION.

Administracion local.—Negociado 3.º

Debiendo llevarse á efecto la ley de 19 de junio de 1849, que establece el nuevo sistema de pesos y medidas, y á fin de que con la debida oportunidad puedan subastarse y construirse las subestaciones de que han de ser provistos todos los pueblos cabezas de partido, con arreglo á lo que dispone el art. 8.º de la citada ley, la Reina (Q. D. G.) ha tenido á bien mandar que V. S. cuide muy especialmente se incluyan en los presupuestos municipales adicionales al ordinario del corriente año de era capital, y pueblos cabeza de partido 5,000 rs. en concepto de gasto obligatorio para atender al coste de los objetos que se expresan en la nota que á esta circular se acompaña.

De Real orden lo digo á V. S. para su conocimiento y efectos correspondientes. Dios guarde á V. S. muchos años. Madrid 7 de febrero de 1862.—Posada Herrera.—Sr. Gobernador de la provincia de

NOTA DE LAS PESAS Y MEDIDAS DEL NUEVO SISTEMA QUE DEBEN REMITIRSE A LAS CAJERAS DE PARTIDO.

Medidas lineales.

Un metro, modelo de latón, dividido en centímetros en toda su longitud, y el primer decímetro en milímetros, colocado en una caja de nogal barnizada, forrada de paño.

Otro id. de racina por cables de latón, dividido en centímetros.

Un doble decímetro de madera, dividido en milímetros.

Una cadena de un decámetro de largo con 10 medallas de numeración para la medición de terrenos.

Medidas ponderales.

Una pesa cilíndrica de latón, terminada por la parte superior por una bola que sirve de agarradero, de peso de un kilogramo.

Una serie de pesas de latón de la misma forma y materia, compuesta de 12 pesas, á saber: una de 500 gramos, otra de 200, dos de 100, otra de 100, otra de 50, dos de 20, otra de 10, otra de 5, dos de 2, y otra de uno; continuando además la division desde el gramo al miligramo en 12 pesitas de hoja de latón, cinco decigramos, dos id., uno id., otro id.; cinco centigramos, dos id., uno idem, otro id.; cinco miligramos, dos idem, uno id., otro id., con caja y espínzas.

Una pesa de hierro fundido de 50 kilogramos, con asa.

Otra idem de 20 kilogramos.

Una serie de pesas de hierro fundido, compuesta de ocho piezas, á saber: una de 10 kilogramos, otra de 5, otra de 2, otra de uno y otra de medio hectógramo.

Medida de capacidad para líquidos.

Un decálitro de latón con obturador de cristal raspado.

Un litro de latón id. id. id.

Un medio litro id. id. id.

Un medio decilitro con obturador de cristal raspado.

Un decilitro id. id. id.

Un medio decilitro id. id. id.

Un doble centilitro id. id. id.

Un centilitro id. id. id.

Una serie de medidas de hoja de lata, pulimentada, con asas, compuesta de ocho medidas, á saber: doble litro, litro, medio litro, doble decilitro, decilitro, medio decilitro, doble centilitro y centilitro.

De capacidad para los áridos.

Un hectolitro con pies de encina con arcos y otras piezas de hierro para la mayor solidez.

Medio hectolitro id. id. id.

Un hectolitro sin pies id. id. id.

Medio hectolitro id. id. id.

Un doble decalitro id. id. id.

Un decalitro id. id. id.

Un medio decilitro id. id. id.
Un doble litro id. id. id.

Una serie de medidas de encina con
aros de hierro, compuesta de cinco pie-
zas, á saber: litro, medio litro, doble
decilitro, decilitro, y medio decilitro.

Lo que se inserta en el Boletín oficial
para conocimiento de los Sres. Alcaldes
de los pueblos cabeza de partido, á fin
de que oportunamente cuiden de que
tenga efecto la consignación de los 3,000
real á en el presupuesto adicional, según
se previene en la preinserta Real orden.
Orense 17 de febrero de 1862.—Francisco Javier Camuño

REGENCIA DE LA AUDIENCIA DE LA CORUÑA.

Don Rafael Luis de Fuentes, Secre-
tario honorario de S. M. la Reina (q. D. g.)
y de gobierno de la Audiencia territorial
de la Coruña etc.—Certifico que en la
Gaceta de Madrid de 30 de enero últi-
mo, número 30 se halla inserta la Real
orden que dice así.

Ministerio de Hacienda.—Ilustrísimo
Señor.—Enterada la Reina (q. D. g.) de
las consultas promovidas por los fiscales
de las Audiencias de Burgos y Albacete
sobre si, con arreglo al párrafo terce-
ro del artículo veinte y nueve del Real
decreto de 12 de setiembre último, debe
emplearse papel del sello de oficio duran-
te la sustanciación de las causas crimi-
nales, é si en virtud de lo dispuesto en
los artículos 27 y 30 deben extenderse los
escritos en distinto papel, según que sean
pobres ó ricos las partes autoras y los
procesados: S. M. conformándose con lo
propuesto por esa Dirección general y
la Asesoría de este Ministerio, se ha ser-
vido resolver que en todas las autuacio-
nes, diligencias y escritos de las causas
criminales se use papel del sello de oficio
con arreglo á lo dispuesto en el párrafo
tercero del artículo 29, sin perjuicio del
reintegro que determina el artículo treinta
y dos del referido Real decreto cuan-
do haya condenación en costas. De Real
orden lo digo á V. I. para su conoci-
miento y efectos consiguientes.—Dios guarde
á V. I. muchos años. Madrid 29 de ene-
ro de 1862.—Salaverría.—Sr. Director
general de Rentas estancadas.
Y dado cuenta á S. E. la sala de go-
bierno se ha servido acordar se guarde
y cumpla y circule en los Boletines ofi-
ciales de las cuatro provincias para cono-
cimiento de los Jueces de primera ins-
tancia del territorio. Y para que consto
firmo la presente. Coruña 6 de febrero
de 1862.—Rafael Luis de Fuentes.

ADMINISTRACION PRINCIPAL DE HACIENDA PUBLICA DE LA PROVINCIA.

Por Real orden de 12 de diciem-
bre próximo pasado, comunicada á
esta oficina en 30 de enero último,
han sido aprobados varios recargos
para cubrir el déficit del presupe-
sto provincial en el corriente año,
siendo uno de ellos el de 5 rs. en
quintal de sal castellano, que se
expenda en esta provincia ó sean
53 rs. en junto el precio de cada uno
de éstos; el cual principiará á co-
lirarse el día 1.º del próximo marzo.

Lo que se anuncia en este perio-
dico oficial para conocimiento del
público, y á fin de que los expen-
dedores al menudeo de dicho artícu-
lo concurran á los respectivos alfolios
de que se surten, á recoger las nue-
vas tarifas que por efecto de aquella
medida han sufrido alteración y
deben regir en lo sucesivo.

Orense 19 de febrero de 1862.

—J. Ruinoso.

ADMINISTRACION PRINCIPAL DE HACIENDA PUBLICA DE LA PROVINCIA DE ORENSE — CIRCULAR.

Los Ayuntamientos que contiene la siguiente relación, remitirán á esta principal para el día 10 del próximo mes de marzo, sin falta alguna, los recibos correspondientes á gastos municipales y premio de cobranza del año de 1861, correspondientes á la contribución de consumos y por valor de las cantidades que respectivamente se les señala; en el bien entendido que de no cumplir con lo que se les ordena, el día 11 del propio mes en consideración de ningún género, expediré un planton á cada uno de los municipios que en falta incurran, y en lo sucesivo cuidarán al hacer el ingreso en cada trimestre de lo que corresponde al Tesoro, de presentar los recibos que por dichos conceptos deban formalizarse; pues solo así puede evitarse tan reprehensible retraso en contra de lo dispuesto por la superioridad. Orense 19 de febrero de 1862.—Justo María Ruinoso.

CONSUMOS DEL AÑO DE 1861.

AYUNTAMIENTOS.	GASTOS MUNICIPALES.			PREMIO DE COBRANZA.		
	Trimestres á que corresponden.	Número de recibos que han de remitir.	Cantidad á que deben ascender en junto.	Trimestres á que corresponden.	Número de recibos que han de remitir.	Cantidad á que deben ascender en junto.
Ahion.....	2.º, 3.º y 4.º	3	6,750	2.º, 3.º, 4.º	3	1,550
Allariz.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	16,812	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	3,562
Amoedo.....	5.º, 4.º	2	1,563	3.º, 4.º	2	312.50
Baltar.....	3.º, 4.º	2	2,525.63	3.º, 4.º	2	577
Bando.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	8,012	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	2,077.98
Baños de Molgas.....	"	"	"	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	725
Barco.....	3.º, 4.º	2	3,110	3.º, 4.º	2	622
Beade.....	2.º, 3.º, 4.º	3	1,292.63	2.º, 3.º, 4.º	3	206.82
Beuriz.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	5,518.50	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	661
Boborás.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	3,134.40	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,505
Bola.....	3.º, 4.º	2	3,185.25	3.º, 4.º	2	381.98
Calbos de Randín.....	2.º, 3.º, 4.º	4	5,088	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	610
Canedo.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	4,407	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	555.27
Carballada de Avia.....	2.º, 3.º, 4.º	3	906.37	"	"	"
Carbi. de Valdeorras.....	3.º, 4.º	2	3,798	3.º, 4.º	2	455.76
Carballino.....	2.º, 3.º, 4.º	3	16,471.11	2.º, 3.º, 4.º	3	3,394
Castelló.....	"	"	"	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,242
Castro de Miño.....	3.º, 4.º	2	1,572.25	3.º, 4.º	2	188.67
Castro del Valle.....	3.º, 4.º	2	5,792.50	"	"	"
Castro de Caldelas.....	"	"	"	4.º	1	383
Ces.....	"	"	"	4.º	1	915.29
Celanova.....	"	"	"	4.º	1	609.37
Cenlle.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	966	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	195.20
Coles.....	3.º, 4.º	2	2,064.50	3.º, 4.º	2	412.90
Cortegada.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	4,410	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	705.60
Cualdro.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,863.25	4.º	1	204.03
Chandreja.....	2.º, 3.º, 4.º	2	2,527.38	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	759.09
Entrimo.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	6,446	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,289
Esgos.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	6,54	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,510
Fr. de Eiras.....	4.º	1	1,005.29	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	481.50
Ginzo.....	4.º	1	4,214.60	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	2,089.52
Gomesende.....	3.º, 4.º	2	3,750	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,280
Gudiña.....	3.º, 4.º	1	1,750.75	"	"	"
Irijo.....	3.º, 4.º	2	3,175.50	3.º, 4.º	2	656
Junquera de Ambia.....	3.º, 4.º	2	1,078	3.º, 4.º	2	355.50
Laroco.....	3.º, 4.º	2	954.50	3.º, 4.º	2	80.17
Laza.....	"	"	"	3.º, 4.º	2	1,047.50
Liro.....	2.º, 3.º, 4.º	3	1,297.13	2.º, 3.º, 4.º	3	259.43
Lovera.....	3.º, 4.º	2	3,074.22	3.º, 4.º	2	368.90
Luvina.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	9,874.50	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,756.44
Maceda.....	"	"	"	3.º, 4.º	2	659.62
Manzaneda.....	3.º, 4.º	2	4,236.50	3.º, 4.º	2	538.92
Maside.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	9,008.90	4.º	1	546.82
Mezquita.....	2.º, 3.º, 4.º	3	4,114.12	2.º, 3.º, 4.º	3	495.18
Mimanda ó Padrenda.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	9,042.55	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,937.8
Monteerramo.....	2.º, 3.º, 4.º	3	4,043.75	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,887
Monterrey.....	2.º, 3.º, 4.º	2	5,141.60	3.º, 4.º	2	1,219.11
Muinos.....	"	"	"	2.º, 3.º, 4.º	3	585.59
Nogueira de Ramuín.....	"	"	"	4.º	1	557.34
Oimbra.....	"	"	"	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	492.86
Parada del Sil.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	2,900.35	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,000.52
Pereiro de Aguiar.....	3.º, 4.º	2	5,212.25	3.º, 4.º	2	385.50
Peroja.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	4,585	3.º, 4.º	2	446
Petín.....	3.º, 4.º	2	3,533.50	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	917.04
Piñor.....	3.º, 4.º	2	2,063	"	"	"
Porquera.....	3.º, 4.º	2	"	3.º, 4.º	2	247.56
Puelba de Trives.....	"	"	"	2.º, 3.º, 4.º	3	1,197.75
Quintela de Leirado.....	4.º	1	877.86	"	"	"
Rairiz de Veiga.....	"	"	"	3.º, 4.º	2	564
Rio, San Juan.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	4,060.80	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	753
Riós.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	9,820	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,178.40
Rus.....	3.º, 4.º	2	2,543.50	3.º, 4.º	2	505
Rubiana.....	3.º, 4.º	1	2,193.6	"	"	"
San Amaro.....	3.º, 4.º	2	1,158.21	2.º, 3.º, 4.º	3	288
Sandanes.....	2.º, 3.º, 4.º	3	3,572.45	2.º, 3.º, 4.º	3	821.25
Sarreaus.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	6,551	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,275.20
S. Ciprian de Viñas.....	3.º, 4.º	2	2,145	3.º, 4.º	2	429
Taboadela.....	"	"	"	3.º, 4.º	2	381.54
Toén.....	2.º, 3.º, 4.º	3	2,377.50	2.º, 3.º, 4.º	3	285
Trasmiras.....	2.º, 3.º, 4.º	3	1,573.55	2.º, 3.º, 4.º	3	348.30
Vega.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	9,458.50	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,892
Verea.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	3,027	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	605.40
Verín.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	18,699.50	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,985.95
Viana del Bello.....	2.º	1	4,054.26	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	2,108.69
Villamarín.....	"	"	"	3.º, 4.º	2	646.50
Villamartin.....	"	"	"	3.º, 4.º	2	999.84
Villameá.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	8,552	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	879
Villan. de Infantes.....	2.º, 3.º, 4.º	3	4,595.36	2.º, 3.º, 4.º	3	542.20
Villar de Santos.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	2,716	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	701.15
Vilardobos.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,516.54	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	1,251
Villarino de Conso.....	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	10,429	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	506
	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	3,125	1.º, 2.º, 3.º, 4.º	4	

JUNTA GENERAL

DE LICITACION DEL PERSONAL DE GUERRA
DEL DISTRITO DE VALENCIA.

Intervencion militar de Valencia.

Los empleados que fueron en el hospital militar de esta plaza de Valencia en el año de 1841 cuyo habilitado lo fué D. Anastasio Oluchilla, y en su consecuencia hubieron de ellos sus labores por el expresado cerca de estas oficinas militares, se servirán remitir á esta Junta establecida en el archivo de la Intervencion los ajustes que debieron recibir ó una copia debidamente autorizada, pudiendo efectuarlo los interesados de los que hubiesen fallecido; lo que podrán verificarlo en el preciso término de tres meses los que existan en la Península ó Islas adyacentes ó Canarias ó Puerto Rico y Sto. Domingo, y de ocho para el extranjero y Filipinas, según se previene en el artículo 5.º de las Reales instrucciones del 2 de setiembre de 1837.

PERSONAL QUE SE CITA.

D. Ramon Arias, Capellán.
D. José Beltrán, id.
D. Vicente Ferrer y Ferrer, id.
D. José García Alonso, id.

Valencia 6 de febrero de 1862.—
P. A. D. L. I., El Comandante vocal secretario, Francisco de Paula Velazquez y Sousa.

Juzgado de Hacienda de Orense.

D. Valentin de Nôva, abogado de los tribunales nacionales y escribano de Hacienda de la provincia de Orense. Certifico que en este juzgado se sustanció pleito sobre tercera de dominio entre Maria Rodriguez, D. Antonio Alonso, curador ad litem de los menores de Manuel Colmenero y el promotor fiscal, en la que recayó la sentencia que á la letra se copia:

En la ciudad de Orense a 1.º de febrero de 1862: en los autos pendientes en este juzgado entre partes, de la una Maria Rodriguez, viuda, y cuna del lugar de la Hermida, su procurador D. Miguel Quereizaga; de la otra D. Antonio Alonso, curador ad litem de los hijos menores de Manuel Colmenero, en representación, y de la otra el promotor fiscal de Hacienda, sobre tercera de dominio:

Vistos:
Resultando que en 4 de enero de 1861 el procurador Quereizaga instauró en este juzgado á nombre de Maria Rodriguez, viuda de Manuel Colmenero, demanda de tercera de dominio á las bienes que después memorializó, los cuales habían sido embargados para pago de condenas impuestas á Manuel Colmenero en causa que se le siguió en este juzgado sobre aprehension de contrabando:

Resultando que de la indicada demanda se confirió traslado con emplazamiento al curador de los menores del Manuel Colmenero y al promotor fiscal de Hacienda, que el primero no compareció á contestar la demanda habiéndosele declarado en rebeldía por los trámites legales y el promotor impugnó aquella:

Resultando que recibidos los autos á prueba á instancia de la parte actora suñó la de testigos que obra en autos:

Considerando que Maria Rodriguez ha alegado que los bienes que se embargaron y memorializó, los ha heredado de sus padres y aportado al matrimonio con Manuel Colmenero, difunto:

Considerando que la expresada demandante no justificó su alegado derecho á los expresados bienes con ninguna clase de documento, ni menor con el registro que debió constar en la Contaduría de hipotecas de dicha villa, en cuya

oficina debieron inscribirse ó anotarse al tiempo de la herencia:

Considerando que los testigos presentados por dicha Maria Rodriguez, como única justificación de un aserto nada absolutamente han probado, puesto que ninguna razon han dado como debieran de sus dichos:

Fallo que debo de desestimar y desestimo la demanda de tercera entablada por el procurador Quereizaga á nombre de Maria Rodriguez, y mando que continúe en los bienes que la misma memorializó y cuyo dominio no ha probado el apremio para el pago de las condenas pecuniarias que se han impuesto á Manuel Colmenero en la causa de que al principio se hizo mérito. Así por esta sentencia definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.—Juan Bohigas.

Pronunciada fué la anterior sentencia por el Sr. D. Juan Bohigas, juez especial de Hacienda de la ciudad y provincia de Orense, estando en audiencia del día 1.º de febrero de 1862, siendo testigos Don José Maria Quiroga, D. Benito Arancey y D. Joaquín Pelaez, de esta vecindad, yo el escribano doy fé.—Benito Arancey.—Joaquín Pelaez.—Antoni, Valentin de Nôva.

Y para que conste adonde convenga, expido el presente que firma en este pliego de papel sellado de oficio, en Orense a 5 de febrero de 1862.—Valentin de Nôva.

Juzgado de 1.ª instancia de Carballino.

El Lic. D. Rafael Gil y Olmedilla, juez de primera instancia de Carballino. —Hago notorio: Que en este juzgado y escribanía del autorizado se propuso por el procurador D. Benito Rodriguez, en nombre de D. Tomás Fernandez, de la Esqueria, parroquia de Santo Tomé de Madalnas, interdicto de adquirir la posesion de la Nabegira del Outeirinho, semiente de cien cuartillos poco mas ó menos, linda Juan Perez y muras; el prado de las Fobas, su mensura cuarenta y tres cuartillos, linda Manuel Perez y José Fernandez, y el hórreo de entrojar maiz en la heredad de majr en que se halla colocada, sitos en la parroquia de San Cosme de Cusanea en este partido, que le provinieron de Enrique Adan, según el documento de título que presentó: examinado éste, se le mandó dar y dió la posesion sin perjuicio de tercero, disponiendo se hiciera público por medio de edictos que se fijasen en los parajes públicos de esta villa é insertasen en el Boletín Oficial de la provincia, para que el que se contemplase con derecho á reclamar contra dicha posesion, lo verificase dentro del término de sesenta dias siguientes, pues pasados se daría cumplimiento á lo prevenido en el artículo 701 de la ley de Enjuiciamiento, y solo al perjudicado le quedará á salvo la accion de propiedad.

Dado en Carballino á 5 de febrero de 1862.—Rafael Gil y Olmedilla.—Por su mandado, José Benito Cavalo.

Idem de Muros.

El Lic. D. Manuel Fernandez Estevez, juez de primera instancia de esta villa y partido judicial de Muros.—Por el presente hago público: Que formada causa en este juzgado contra Ciprian Castelo, vecino de la parroquia de San Miguel de Valladares ayuntamiento de Mazaricos, y otros, por consecuencia de la fuga que de la cárcel pública verificó Francisco Vilas al amanecer el día 30 de agosto de 1860; en la que propuesta por el promotor agenciación, pidió contra el Ciprian Castelo y mas guardias la pena de seis meses de arresto mayor con la condenación de costas del juicio por iguales partes y la prision subsidiaria por insolvencia.

Después de varias diligencias, y no

pudiendo desentrajarse el parala ro de dicho Ciprian Castelo, ha proveído en 1.º del corriente, el auto cuya parte que á esta afecta dice así:

Vista la ausencia de Ciprian Castelo sin saberse de su paradero y lo expuesto por el promotor, llámesele por edictos que se inserten por término de quince dias en los Boletines oficiales de las cuatro provincias de Galicia, fijándose además uno en la puerta del juzgado, á fin de que por sí ó medio de persona con poder especial concurra al mismo á manifestar si se conforma con la pena pedida por dicho promotor; y en el caso de no conformarse, para que por procurador y abogado que elija, bajo apercibimiento de que no haciéndolo, se le nombrarán de oficio, proponga su defensa dentro de nueve dias que se le conceden para usar del traslado que de la acusacion fiscal se le comunica, cuyo nombramiento de oficio tambien tendrá efecto si no se presentase.

Y para que llegue á noticia del Ciprian Castelo y que no alegue ignorancia, fôrmo el presente, por medio del cual á mayor abundamiento le cito y emplazo.—Dado en Muros á 5 de febrero de 1862.—Manuel Fernandez Estevez.—Por su mandado, Ramon Brocos y Carrillo.

Alcaldia constitucional de Orense.

El jueves 27 del actual, de once á doce de la mañana tendrá efecto en las casas consistoriales de esta capital, ante el Alcalde de la misma, Regidor síndico y Secretario del Ayuntamiento, la subasta por licitacion oral para la construcción de ocho faroles con sus armaduras de hierro para fijar al servicio del alumbrado público, bajo el tipo y condiciones que se leerán en el acto y estarán de manifiesto en la expresada Secretaría.

Lo que se hace público para conocimiento de todos los que quieran interesarse en dicha subasta.

Orense 16 de febrero de 1862.—José Seijo.

Ayuntamiento de Laza.

El Ayuntamiento constitucional de Laza, partido de Verin, en la provincia de Orense, acordó crear la plaza de Médico cirujano para la asistencia de los enfermos pobres, siendo el número de éstos 247, con la dotacion anual de 4.000 reales consignados en el presupuesto municipal del corriente año, bajo la obligacion de asistir á los vecinos pudientes á razon de 6 rs. por visita no pasando éstos de 836, cuyo acuerdo mereció la aprobacion del Sr. Gobernador civil de la provincia, y se anuncia la vacante á fin de que los facultativos que gusten optar á ella, presenten dentro de 30 dias contados desde la insercion de este anuncio en la Gaceta de Madrid, las solicitudes documentadas en la Secretaría de este Ayuntamiento en donde se les pondrá de manifiesto el pliego de condiciones.

Laza febrero 13 de 1862.—E. A. P., José Salgado.—P. A. D. A., D. nâso Alonso y Canto, Sio.

Idem de Bunde.

La corporacion que preside, por acuerdo del día 22 de diciembre último, que mereció la aprobación del Sr. Gobernador de la provincia, creó una plaza de Médico con la dotacion de 3.000 reales anuales, y otra de Cirujano con la de 2.000 para la asistencia de las familias pobres de este distrito que ascienden á 670; con obligacion de asistir tambien á las pudientes que las han en cuyo número totales el de 4.990, mediante la

retribucion de 2 rs. por visita en esta cabeza de distrito y de partido y cuatro fuera de ella.

En su virtud las facultativos que quieran inter-sarse en la licitacion, presentarán sus solicitudes documentadas en forma en la Secretaría de este Ayuntamiento dentro del término de no mas á contar desde la insercion de este anuncio en la Gaceta de Madrid, estando de manifiesto en aquella las condiciones á que han de sujetarse.

Banda 15 de febrero de 1862.—E. A., Francisco Lopez.

Idem de Oimbra.

El Ayuntamiento que preside, previa la aprobacion superior del Sr. Gobernador de la provincia, ha acordado en sesion de 6 del actual, la creacion de una plaza de Médico cirujano para la asistencia de los enfermos pobres de todo este distrito municipal que no exceden de 170 vecinos, con la dotacion anual de 3.300 reales; y la anuncia al público para que los facultativos que gusten hacer oposicion á ella, presenten dentro de 30 dias contados desde la insercion de este anuncio en la Gaceta de Madrid, las correspondientes solicitudes en la Secretaría del mismo, en donde se les manifestará el pliego de condiciones.

Oimbra febrero 14 de 1862.—Demetrio Opazo.—P. A., Miguel Perez, Sio.

Idem de Baños de Molgas.

Habiendo merecido la aprobacion del Sr. Gobernador civil de la provincia el acuerdo celebrado por este Ayuntamiento sobre creacion de dos plazas de Médico y Cirujano con la dotacion anual de 2.500 y 1.500 para la asistencia gratuita de los enfermos pobres del distrito en número de 340 individuos aproximadamente, se anuncia al público su provision por término de treinta dias que empezarán á contarse desde el siguiente en que tenga efecto su insercion en la Gaceta de Madrid; durante cuyo plazo podrán presentar sus solicitudes en la Secretaría de Ayuntamiento los aspirantes que se hallen adornados de las cualidades necesarias; y enterarse además de las condiciones que en la misma estarán de manifiesto para el desempeño de este servicio.

Baños de Molgas febrero 16 de 1862.—E. T. A. P., Benito Guede.—P. A. D. A., Enrique Acuña, secretario.

Idem de Toén.

Habiendo aprobado el Señor Gobernador de esta provincia la creacion de una plaza de Médico cirujano para la asistencia gratuita de los enfermos pobres de este distrito, con la dotacion anual de 2.000 rs., se publica la vacante de la misma, á fin de que los aspirantes á ella presenten sus solicitudes documentadas en la Secretaría del Ayuntamiento dentro del término de treinta dias, á contar desde que se inserte este anuncio en la Gaceta de Madrid; durante el mismo término se hallarán de manifiesto en la Secretaría las condiciones bajo las que se ha de prestar dicha plaza, siendo una de ellas la asistencia á 322 familias pobres diseminadas en las siete parroquias de que se compone el municipio, constando ésta además de 566 familias pudientes.

Toén 12 de febrero de 1862.—El Alcalde, José Maria Saco.